



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Дисциплинска комисија за утврђивање
дисциплинске одговорности јавних извршитеља
Број: 740-08-01147/2024-22
Датум: 28.01.2025. године
Београд

На основу чл. 532, 536 у вези са чланом 540. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење, 113/17-Аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - Аутентично тумачење и 10/23-др. закон), члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - одлука УС), Дисциплинска комисија за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља након одржане усмене расправе, на Комисији дана 28.01.2024. године, у присуству Зорана Рогића, председника Дисциплинске комисије, Стане Жунић, Ђорђа Гојгића, Николе Стошића, чланова Дисциплинске комисије, секретара Марка Драгомановића, у присуству јавног извршитеља Јасне Брчкаловић са браниоцем Александром Грујичићем, поступајући по Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности поднетог од стране Дисциплинског тужиоца Министарства правде број 740-08-01147/2024-22 од 31.07.2024. године, којим се ставља на терет јавном извршитељу да је учинио дисциплинску повреду из члана 65. тачка 4. Статута коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС", бр. 105/16 и 98/20),

доноси

РЕШЕЊЕ

Јавни извршитељ Јасна Брчкаловић из Новог Сада, именована решењем Министарства правде број 740-08-00247/2013-22 од 01.07.2013. године за подручје Вишег суда и Привредног суда у Новом Саду, са седиштем јавноизвршитељске канцеларије у Новом Саду, ул. Ласла Гала бр. 3/5/29.

ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРНА

што:

- дана 30.07.2024. године није присуствовала теренском надзору од стране овлашћених лица Министарства правде на адреси седишта канцеларије јавног извршитеља у Новом Саду, ул. Ласла Гала бр. 3, на који начин је поступила супротно одредби члана 18. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља ("Службени гласник РС", бр. 32 од 30. марта 2016, 152 од 18. децембра 2020.) и члана 491. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон), при чему није одредила јавног извршитеља или заменика другог јавног извршитеља да је привремено замењује, нити је о спречености да обавља делатност обавестила министарство, Комору и суд за чије подручје је именована,

- чиме је извршила лакшу дисциплинску повреду из члана 65. тачка 4. Статута коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 105/16 и 98/20).

Применом напред наведених прописа и одредби члана 528. став 1. тачка 1) а у вези са чл. 536, 538. и 540. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење) и члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља изриче Јавном извршитељу Јасни Брчкаловић

ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ

- ОПОМЕНА -

Образложење

Захтевом Дисциплинског тужиоца Министарства правде број 740-08-01147/2024-22 од 31.07.2024. године, јавном извршитељу Јасни Брчкаловић је стављено на терет да је извршила лакшу дисциплинску повреду из члана 65. тачка 4. Статута коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 105/16 и 98/20).

Дисциплинска комисија након пријема Захтева за утврђивање дисциплинске одговорности, поступила је у складу са чланом 19. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља у законском року и јавном извршитељу дописом од дана 24.09.2024. године, упутила захтев на изјашњење.

Јавни извршитељ је у остављеном року, дана 06.11.2024. године доставио тражено изјашњење на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности. У свом изјашњењу је између осталог навела да су тачни наводи да на дан вршења надзора и то 30.07.2024. године није била присутна у своју канцеларију, али да није била спречена да тај дан обавља делатност у смилсу одредаба ЗИО, већ да је из своје канцеларије била одсутна пар сати и то зато што је истог тог дана добила термин за консултације у вези са поступком вештачке оплодње, те да њено одсуство није било унапред планирано и трајало је свега пар сати те из тог разлога није било пријављено надлежним институцијама. Тог дана њено одсуство није зауставило процес рада, да тог дана није имала заказану продају, попис, или другу процесну радњу која захтева њено лично присуство. Да је до тада своје одсуство у трајању од више од једног дана редовно пријављивала надлежним институцијама и одређивала привременог заменика. На крају је навела да сматра да није дисциплински одговорна за дисциплинску повреду која јој се ставља на терет и предложила је дисциплинској комисији да донесе одлуку којом ће бити ослобођена од дисциплинске одговорности.

Након тога, Комисија је одржала заседање дана 10.12.2024. године и утврдила да су испуњени процесни услови и заказала усмену јавну расправу за 28.01.2025. године.

На усмену јавну расправу која је одржана 28.01.2025. године је приступио уредно позван јавни извршитеља са браниоцем адвокатом Александром Грујичићем из Крупња, и то приликом је изјавио да у целини остаје при писменом изјашњењу које је примљено 06.11.2024. године и при наводима који су изнети у том изјашњењу, као и да сматра да није начинила дисциплинску повреду која јој се поднетим Захтевом за утврђивање дисциплинске одговорности ставља на терет из разлога по њеном мишљењу оправданог одсуства из канцеларије у време када је вршен теренски надзор од стране овлашћених

лица Министарства правде РС и то дана 30.07.2024. године. Након тога је јавни извршитељ предао Комисији примерак копије извештаја здравствене установе „Примус медицал“, приватне здравствене установе из Подговрице од 30.07.2024. године, из ког извештаја се по мишљењу јавног извршитеља може утврдити да је дана 30.07.2024. године када је био вршен теренски надзор у њеној канцеларији она била у Подгорици, када је иначе имала заказане консултације у вези са поступком вештачке оплодње али да су тог дана се појавили и неки други здравствени проблеми а што се утврђује из приложеног лекарског извештаја те да је она из тих разлога након тога остала неколико дана у Подгорици. Након тога је остала неколико дана у Подгорици у кућним условима са препорученим мировањем а иначе пре тога је имала планирани годишњи одмор које је било планирано од 31.07.2024 године у наредних 10 до 14 дана, а о чему је претходно обавестила Министарство правде, Комору, Виши и Привредни суду у Новом Саду, односно није сигурна када је тачно послала то обавештење из канцеларије и те доказе поседује у канцеларији и није данас у могућности да доставим Дисциплинској комисији. Даље је навела да је у неком ранијем периоду увек благовремено обавештавала надлежне органе о одсуству из канцеларије па било то за коришћење годишњег одмора или за неко евентуално краће одсуствовање из канцеларије.

У доказном поступку Дисциплинска комисија је извршила увид у све писане доказе који се налазе у списима предмета без таксативног набрајања, што је констатовано на записнику од дана 28.01.2025. године.

Одредбом члана 18. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља ("Службени гласник РС", бр. 32 од 30. марта 2016, 152 од 18. децембра 2020.) прописано је да се теренски надзор врши у присуству јавног извршитеља чији је рад предмет надзора.

Одредбом члана 491. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон) прописано је да јавни извршитељ који је спречен да обавља делатност, а нема заменика, одређује јавног извршитеља или заменика другог јавног извршитеља да га привремено замењује (привремени заменик јавног извршитеља) и о томе одмах обавештава министарство, Комору и суд за чије подручје је именован.

На основу свега наведеног, Дисциплинска комисија је ценећи изведене доказе појединачно и у њиховој међусобној вези, несумњиво утврдила да је Јавни извршитељ починио лакшу дисциплинску повреду из члана 65. тачка 4. Статута коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 105/16 и 98/20), на начин што дана 30.07.2024. године није присуствовала теренском надзору од стране овлашћених лица Министарства правде на адреси седишта канцеларије јавног извршитеља у Новом Саду, ул. Ласла Гала бр. 3, на који начин је поступила супротно одредби члана 18. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља и члана 491. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, при чему није одредила јавног извршитеља или заменика другог јавног извршитеља да је привремено замењује, нити је о спречености да обавља делатност обавестила министарство, Комору и суд за чије подручје је именована.

Одлучујући о врсти дисциплинске мере Комисија је имала у виду тежину дисциплинске повреде, па је нашла да ће изречена мера – опомена - постићи сврху кажњавања те да није потребно изрицати тежу дисциплинску меру.

Комисија није прихватила наводе из одбране јавног извршитеља у погледу оправданости неодређивања привременог заменика као ни неупућивања обавештења Комори јавних извршитеља и Министарству правде о спречености, с обзиром да је јавни извршитељ на дан вршења теренског надзора путовала ван граница Републике Србије, те

сама та чињеница доводи у питање несметан рад јавноизвршитељске канцеларије као и рад самог јавног извршитеља.

Приликом доношења одлуке Комисија је ценила и друге доказе и наводе странке, али је нашла да при несумњиво утврђеном чињеничном стању, цитираним законским прописима као и заузетом правном становишту Комисије, исти не би били од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој ствари, па их није посебно ни образлагала.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

**Против овог решења може
се покренути управни спор
пред Управним судом у року
од 30 дана од дана достављања
решења.**

**ПРЕДСЕДНИК ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ
ЗА УТВРЂИВАЊЕ ДИСЦИПЛИНСКЕ
ОДГОВОРНОСТИ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА**

ЗОРАН РОГИЋ

